

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья: Шатрова Р.В.

№ 33-12421/2016
А-57

26 октября 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

Председательствующего Макурина В.М.,
судей Гришиной В.Г., Тихоновой Ю.Б.,

при секретаре Кийковой И.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зырянова Владислава Валерьевича к Попкову Дмитрию Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Лира», Бахмутову Дмитрию Викторовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, о возложении обязанности опровергнуть сведения,

по апелляционным жалобам истца Зырянова В.В., представителя истца Зырянова В.В. – Старкова Д.А.,

на решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 09 июня 2016 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Зырянова Владислава Валерьевича к Попкову Дмитрию Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Лира», Бахмутову Дмитрию Викторовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации взыскании компенсации морального вреда, о возложении обязанности опровергнуть сведения отказать».

Заслушав доклад судьи Макурина В.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Зырянов В.В. обратился в суд с иском к ООО «Лира», Попкову Д.А., Бахмутову Д.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности опровергнуть сведения.

Требования мотивировал тем, что 11 сентября 2015 года в общественно-политической газете «Тон-М» была опубликована статья «Секреты политического успеха». Учредителем газеты является ООО «Лира», главным редактором - Попков Д.А. Основной смысл статьи заключается в том, что «политический успех» Зырянова В.В., как депутата Законодательного Собрания Красноярского края, по мнению ответчиков, связан с ведением им предпринимательской деятельности и работой в ряде коммерческих организаций, а не его профессиональными или личными качествами. В статье указан ряд коммерческих организаций, в состав учредителей которых, якобы, входит депутат Зырянов В.В. Между тем, он какого-либо отношения к ТОО ПКФ «Урман», Муниципальному предприятию «Магазин № 1 «Дивногорск», смешанному товариществу «Анатолий и Школа» не имеет. В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона Красноярского края от 26 декабря 2006 года № 21-5553 «О государственных должностях Красноярского края» должностное лицо, замещающее государственную должность Красноярского края, обязано сообщать избирателям о своем участии в коммерческих организациях. Нарушение

данного порядка является коррупционным правонарушением, за совершение которого данное лицо подлежит увольнению в связи с утратой доверия. Работа директором коммерческой организации или любые иные формы получения дохода от коммерческой или предпринимательской деятельности несовместимы со статусом депутата Законодательного Собрания Красноярского края. Таким образом, ответчики обвиняют Зырянова В.В. в совершении коррупционного правонарушения, несовместимого с государственной должностью, которую он замещает, а, следовательно, распространенные ими сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. Требования к Бахмутову Д.В. мотивированы тем, что он, прочтя данную статью, разместил на своем аккаунте в социальной сети «в контакте» текст следующего содержания: «Оказывается, депутат Заксобрания Зырянов В.В. учредитель и директор нескольких коммерческих фирм. Одно ТОО ПКФ «Урман» чего стоит. Большие деньги гребет. А ведь он депутат на постоянной основе. Вот здесь в газете все написали (далее идет ссылка на сайт газеты «Тон-М»)». Таким образом, Бахмутов Д.В. также принял участие в распространении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Зырянова В.В.

С учетом уточненных исковых требований, просил признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и его деловую репутацию сведения о том, что он является учредителем и директором ТОО ПКФ «Урман», руководителем Муниципального учреждения «Магазин № 1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа»; возложить на ответчиков обязанность путем опубликования в очередном номере общественно-политической газеты «ТОН-М», а также путем размещения на странице Бахмутова Д.В. в социальной сети «В контакте» в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу, опровергнуть сведения о том, что Зырянов В.В. являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «Урман», руководителем Муниципального учреждения «Магазин № 1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа»; взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда с ООО «Лира» в размере 500 000 рублей, с Полкова Д.А. в размере 500 000 рублей, с Бахмутова Д.В. в размере 500 рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Зырянов В.В. просит решение суда отменить и исковые требования удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на доводы, которыми было мотивировано исковое заявление.

В апелляционной жалобе представитель Зырянова В.В. – Старков Д.А. просит решение суда отменить и исковые требования удовлетворить в части. Указывает на то, что при вынесении решения судом не был принят во внимание п.10 ст. 152 ГК РФ, согласно которому гарантируется судебная защита в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности. Таким образом, даже и в том случае, если суд первой инстанции пришел к выводу, что порочащий характер не соответствующих действительности сведений не был доказан, требования истца должны были быть удовлетворены частично, в части обзаяния ответчиков опровергнуть не соответствующие действительности сведения. Стороной ответчика не представлено доказательств, подтверждающих, что распространенные ими сведения соответствуют действительности, в то время как стороной истца представлены доказательства в подтверждение заявленных требований. Также истцом было заявлено ходатайство об истребовании доказательств из МИФНС по Красноярскому краю № 23, однако судом данное ходатайство необоснованно было оставлено без удовлетворения.

Признав возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц, владеющие извещенных о времени и месте рассмотрения дела, проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционных жалоб, заслушав пояснения представителя истца Зырянова В.В. – Подьяпольского С.А., поддержавшего доводы жалоб, представителя ООО «Лира» Полкова Д.А., согласного с решением суда, судебная

2
136

коллегия не находит оснований для отмены решения суда. Вместе с тем решение суда подлежит изменению.

В соответствии с п.п. 1,2,9 ст. 152 Гражданского кодекса РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно п. 10 ст. 152 ГК РФ, правила пунктов 1 - 9 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности. Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

В силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления, обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении

деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п.9 указанного Постановления, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 сентября 2015 года ответчиком ООО «Лира» в выпуске № 68 «Общественно-политической газеты «ТОН-М» была опубликована статья «Секреты политического «успеха», в которой содержится, в том числе, следующий текст:

«Зырянов В.В. входил в состав учредителей и руководителей следующих юридических лиц: смешанное товарищество «Анатолий и Школа», зарегистрировано 24.02.1992 г., ликвидировано 27.09.2001г., адрес: г. Красноярск, Свердловский район, ул. Матросова,19; ТОО ПКФ «Урман», ИНН 2464009840, зарегистрировано 05.04.2000 г., юр.адрес: 660012, г. Красноярск, ул. Судостроительная, 95-144; Муниципальное предприятие Магазин № 1 «Дивногорск», ИНН 2464009832, ОГРН: 1042402515517, зарегистрировано 21.09.2004, ликвидировано 25.07.2008 г.»

Главным редактором газеты «Тон-М» является Попков Д.А.

Как следует из представленного стороной истца в материалы дела скриншота, на странице Бахмутова Д.В. в его аккаунте в социальной сети «В контакте» размещен текст следующего содержания: «Оказывается, депутат Заксобрания Зырянов В.В. учредитель и директор нескольких коммерческих фирм. Одно ТОО ПКФ «Урман» чего стоит. Больше деньги гребег. А ведь он депутат на постоянной основе. Вот здесь в газете все написали. (далее идет ссылка на сайт газеты «Тон-М»)

Согласно справке отдела кадров и гражданской службы Законодательного Собрание Красноярского края № 108 от 12 октября 2015 года, Зырянов Владислав Валерьевич является депутатом Законодательного Собрания Красноярского края второго созыва (2011-2016) и замещает государственную должность Красноярского края заместителя председателя комитета по делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания края с 29.12.2011 года и по настоящее время. Зырянов Владислав Валерьевич являлся депутатом Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва (2007

2011) и замещал государственную должность Красноярского края заместителя председателя комитета по делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания края.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что для удовлетворения иска отсутствует необходимая совокупность обстоятельств (факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности). Указанные в статье «Секреты политического успеха» утверждения о том, что Зырянов В.В. входил в состав учредителей и руководителей ряда юридических лиц, в том числе: смешанного товарищества «Анатолий и Школа», ТОО ПКФ «Урман», муниципального предприятия Магазины № 1 «Дивногорск» не носят порочащий характер, не свидетельствуют о совершении истцом коррупционного правонарушения, несовместимого с государственной должностью, поскольку в статье указывается, что Зырянов В.В. ранее входил (в прошедшем времени) в состав учредителей и являлся руководителем юридических лиц. Из буквального текста статьи также не следует, что Зырянов В.В. входил в состав учредителей коммерческих юридических лиц в период замещения государственной должности Красноярского края. Размещенный Бахмутовым Д.В. в аккаунте в социальной сети «В контакте» текст также не содержит сведений о совершении Зыряновым В.В. коррупционного правонарушения, а содержит суждение, мнение автора после прочтения статьи.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия находит возможным согласиться.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы апелляционных жалоб о том, что в силу п.10 ст. 152 ГК РФ гарантируется судебная защита в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности.

В соответствии с ответом межрайонной ИФНС России № 23 по Красноярскому краю от 05.10.2016 г., на запрос судебной коллегии, сведений об участии Зырянова В.В. в Муниципальном предприятии Магазины № 1 «Дивногорск», смешанном товариществе «Анатолий и Школа», ТОО ПКФ «Урман», не имеется, что также подтверждается иными материалами дела.

Таким образом, опубликованные в статье «Секреты политического успеха» ответчиком ООО «Лира» в выпуске № 68 «Общественно-политической газеты «ТОН-М» от 11 сентября 2015 года утверждения о том, что Зырянов В.В. входил в состав учредителей и руководителей: смешанного товарищества «Анатолий и Школа», ТОО ПКФ «Урман», муниципального предприятия Магазины № 1 «Дивногорск» не соответствуют действительности и в силу п. 10 ст. 152 ГК РФ, истец имеет право на их опровержение тем же способом, которым были распространены сведения о нем, в том же средстве массовой информации.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Зырянова В.В. об обязанности ООО «Лира» опровергнуть сведения о том, что истец являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «УРМАН», руководителем Муниципального учреждения Магазины № 1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа» подлежит отмене с принятием по делу нового решение об удовлетворении исковых требований в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 09 июня 2016 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Зырянова Владислава Валерьевича об обязанности ООО «Лира» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности – отменить и принятю по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в указанной части.

Обязать ООО «Лира» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, о том, что Зырянов Владислав Валерьевич являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «УРМАН», руководителем Муниципального учреждения Магазин № 1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа». Опровержение указанных сведений произвести в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу посредством опубликования на странице 2 очередного номера общественно-политической газеты «Тон-М» под заголовком «Опровержение сведений, не соответствующих действительности» текста следующего содержания: «В № 68 общественно-политической газеты «ТОН-М» от 11 сентября 2015 г., в отношении депутата Законодательного Собрания Красноярского края Владислава Валерьевича Зырянова были распространены сведения, которые не соответствуют действительности. В действительности депутат Законодательного Собрания Красноярского края Владислав Валерьевич Зырянов не является и никогда не являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «УРМАН», руководителем Муниципального учреждения Магазин № 1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа». Данное опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения (тот же размер шрифта заголовка, тот же размер шрифта текста, размещение заголовка и текста в верхней части страницы).

Взыскать с ООО «Лира» в пользу Зырянова Владислава Валерьевича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В остальной части указанное решение суда - оставить без изменения, а апелляционные жалобы истца Зырянова В.В., представителя истца Зырянова В.В. – Старкова Д.А., без удовлетворения.

Председательствующий:

[подпись]

В.М. Макурин

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА» В.Г. Гришина
подпись судьи *[подпись]*
Именное удостоверение специалиста Октябрьского районного суда г. Красноярска
16.11.16 Ф.И.О. *[подпись]*

Ю.Б. Тихонова